

Het nieuwe ontwerp van het pandemieverdrag respecteert de soevereine beslissing van regeringen om hun soevereiniteit over te dragen aan de WHO

april 24, 2024



Photo by Martin Sanchez on Unsplash

In het nieuwe ontwerp van het WHO-pandemieverdrag van april lijken de opstellers in eerste instantie de primaire verantwoordelijkheid voor het pandemiebeleid aan de nationale regeringen te hebben toegewezen. Je moet de tekst heel zorgvuldig lezen om te beseffen dat precies het tegenovergestelde van toepassing is als het verdrag eenmaal is ondertekend, schrijft [Norberthaering](#).

Om degenen gerust te stellen die bang zijn en kritiek hebben op de machteloosheid van regeringen door de WHO, is het eerste punt dat in het [nieuwste ontwerp](#) aan de voorafgaande overwegingen van het pandemieverdrag is toegevoegd, het volgende:

"Erkende dat staten de primaire verantwoordelijkheid hebben voor het bevorderen van de gezondheid en het welzijn van hun volkeren en dat staten van fundamenteel belang zijn voor het versterken van de preventie van, paraatheid voor en reactie op pandemieën,"

Deze verklaring wordt echter tegengewerkt door het feit dat de vorige eerste overweging nu terugkeert als derde en verder wordt geconcretiseerd en versterkt door de volgende

vetgedrukte toevoeging:



*"Erkende dat de Wereldgezondheidsorganisatie de leidende en coördinerende autoriteit is voor internationale gezondheidswerkzaamheden, waaronder de preventie van, **de paraatheid voor en de reactie op pandemieën, ...**"*

Een vergelijking van het oude en nieuwe ontwerp (in het Engels) met de gemarkeerde wijzigingen is [hier](#) te vinden (met dank aan [blogger](#) Michael Rumpelt).

De staten hebben dus de hoofdverantwoordelijkheid voor het welzijn van de bevolking, maar de WHO maakt de dienst uit als het gaat om gezondheidsbeleidskwesties van internationaal belang. Dit verandert niets aan de tegenstrijdigheid die al bestond in het ontwerp van maart: aan de ene kant erkennen de ondertekenaars de WHO als de leidende autoriteit, maar tegelijkertijd wordt in overweging 6 de soevereiniteit van staten op het gebied van gezondheidsbeleid vastgelegd.

Dalai Lama verontschuldigt zich nadat hij op video is betrapt terwijl hij jonge jongen vraagt aan zijn tong te "zuigen"

Misschien kan de tegenstrijdigheid op deze manier worden weggenomen. Door het pandemieverdrag van de WHO te ratificeren, besluiten de staten soeverein om hun soevereiniteit (gedeeltelijk) over te dragen aan de WHO. Dit zou goed passen bij de argumenten van voorstanders in Duitsland en elders. Hun belangrijkste argument is dat het geen poging tot machtsoverdracht door de WHO kan zijn, omdat de staten over het verdrag hebben onderhandeld en soeverein en vrijwillig beslist of ze het ratificeren.

Als je de overwegingen in dit licht leest, kun je bijna niet anders dan je verbazen over de geraffineerde formuleringen. Ze wekken sterk de indruk dat ze de soevereiniteit van de staten garanderen, terwijl het verdrag daar in werkelijkheid juist korte metten mee maakt.

De eerste overweging stelt dat staten verantwoordelijk zijn voor het welzijn van hun bevolking. De tweede overweging stelt vervolgens dat het welzijn van de bevolking van elke staat afhankelijk is van de bereidheid en financiële draagkracht van de andere staten om te doen wat nodig is:

*"Erkende dat verschillen in het ontwikkelingsniveau van de partijen resulteren in verschillende capaciteiten en mogelijkheden op het gebied van de preventie van, de paraatheid voor en de reactie op pandemieën, en erkende dat ongelijke ontwikkeling in verschillende landen op het gebied van de bevordering van de gezondheid en de beheersing van ziekten, met name overdraagbare ziekten, **een gemeenschappelijke bedreiging vormt** die steun vereist via internationale samenwerking, met inbegrip van steun aan landen met grotere capaciteiten en middelen, alsmede voorspelbare, duurzame en voldoende financiële, personele, logistieke, technologische en technische middelen,"*

Ik heb de vier woorden waar alles om draait vetgedrukt, omdat ze zo goed verborgen zitten in een overvloed aan woorden.

"Apenpokken" circuleren alleen in landen waar het Pfizer Vaccin is verspreid & wordt gebruikt om een Technocratische Grote Reset te bevorderen

Dus na te hebben vastgesteld dat regeringen hun "primaire verantwoordelijkheid" voor "gezondheid en welzijn" (niet pandemiebeleid) niet kunnen vervullen zonder internationale samenwerking, komt overweging 3, waarin ze de WHO erkennen als de leidende autoriteit in dergelijke zaken.

Het feit dat overweging 6 vervolgens de soevereiniteit van regeringen bevestigt klinkt misschien goed, maar het betekent niets om de hierboven genoemde reden. Door het verdrag te ratificeren, hebben ze deze soevereiniteit gebruikt in de zin van hun verantwoordelijkheid voor het welzijn van hun burgers – die pas veilig zijn als iedereen in de wereld veilig is – door deze soevereiniteit in pandemische aangelegenheden (preventie, paraatheid en reactie) over te dragen aan de WHO:

*"Erkennend dat de **internationale verspreiding van ziekten een wereldwijde bedreiging vormt met ernstige gevolgen voor levens, bestaansmiddelen, samenlevingen en economieën, die de breedst mogelijke internationale en regionale samenwerking, samenwerking en solidariteit met alle mensen en landen vereist, in het bijzonder met de ontwikkelingslanden en met name de minst ontwikkelde landen en kleine eilandstaten in ontwikkeling, om te zorgen voor een doeltreffende, gecoördineerde, evenredige, alomvattende en billijke internationale respons, opnieuw het beginsel bevestigend van de soevereiniteit van staten bij de aanpak van volksgezondheidskwesties, ...".***

Echter, iedereen die gelooft of wordt wijsgemaakt dat het verdrag de soevereiniteit van regeringen garandeert, kan de tekst gemakkelijk als zodanig lezen en interpreteren. Ik moet jaloers toegeven dat de auteurs van dit ontwerp topprofessionals zijn in [dubbeldenken](#).

Dit zou allemaal goed en wel zijn als de WHO een democratisch gelegitimeerde, volledig verantwoordelijke organisatie was en niet een publiek-privaat partnerschap dat – met de zegen van de Amerikaanse regering en haar bondgenoten – gekaapt is door multinationale conglomeraten om de winsten van IT- en farmaceutische bedrijven te bevorderen. De regering en parlementsleden die deze overeenkomst goedkeuren, handelen echter onverantwoordelijk.

4 Horrorverhalen die bedoeld zijn om u (letterlijk) van uw eten af te houden

Ook de reguliere media handelen onverantwoordelijk en berichten bijna niet over de onderhandelingen over deze uiterst belangrijke overeenkomst, en als ze dat al doen, dan

alleen op een zeer oppervlakkige manier. Als dit zo blijft, lees je op deze blog meer over het nieuwe ontwerp.



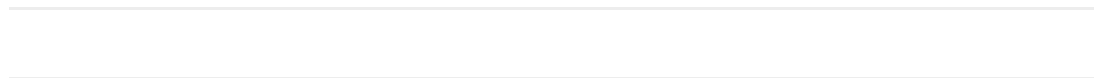
Opmerking: Als u de ontwikkeling van het laatste ontwerp in detail wilt volgen, kunt u dat doen op basis van een [document](#) dat per ongeluk is uitgelekt naar het publiek, met daarin de voorgestelde amendementen van de regeringen en de tekst die het WHO-kantoor op basis daarvan heeft voorgesteld.



Copyright © 2024 vertaling door Frontnieuws. Toestemming tot gehele of gedeeltelijke herdruk wordt graag verleend, mits volledige creditering en een directe link worden gegeven.



Lees meer over:



Frontnieuws
<https://www.frontnieuws.com>

Mijn lichaam is geen eigendom van de staat. Ik heb de uitsluitende en exclusieve autonomie over mijn lichaam en geen enkele politicus, ambtenaar of arts heeft het wettelijke of morele recht om mij te dwingen een niet-gelicenseerd, experimenteel vaccin of enige andere medische behandeling of procedure te ondergaan zonder mijn specifieke en geïnformeerde toestemming. De beslissing is aan mij en aan mij alleen en ik zal mij niet onderwerpen aan chantage door de overheid of emotionele manipulatie door de media, zogenaamde celebrity influencers of politici.