

# Breaking! COVID mRNA-prikken zijn GEEN vaccins, oordeelt rechtbank

juni 10, 2024



Foto: freepik / somemmeans

**H**et 9th Circuit Court of Appeals heeft geoordeeld dat de COVID-19 mRNA-injecties geen vaccins zijn, een beslissing die farmaceutische bedrijven die deze injecties hebben gemaakt kan blootstellen aan toekomstige rechtszaken.

De [uitspraak](#) heeft betrekking op een rechtszaak die is aangespannen door Health Freedom Defense Fund (HFDF) en andere aanklagers tegen het Los Angeles Unified School District (LAUSD) vanwege het mandaat dat alle werknemers voor een bepaalde deadline volledig gevaccineerd moeten zijn tegen COVID-19, bericht [Jamie White](#).

Circuit Rechter R. Nelson schreef vrijdag dat de mRNA-injecties, die op de markt worden gebracht als vaccins, de overdracht van COVID-19 niet effectief voorkomen, maar alleen de symptomen verminderen bij degenen die het virus oplopen, waardoor het geen traditionele vaccins zijn zoals beschreven in de zaak *Jacobson v. Massachusetts* uit 1905.

*Jacobson v. Massachusetts* bevestigde het recht van de staat om pokkenvaccinaties af te dwingen vanwege hun bewezen effectiviteit in het voorkomen van de verspreiding van de ziekte, maar de COVID-19 injecties bieden niet dezelfde voordelen.

*Wat de grond van de zaak betreft, oordeelde het panel dat de rechtbank de beslissing van het Hooggerichtshof in *Jacobson v. Massachusetts*, 197 U.S. 11 (1905), verkeerd heeft toegepast door te concluderen dat het beleid de rationele basisevaluatie*

overleefde. Jacobson oordeelde dat verplichte vaccinaties rationeel verband hield met het voorkomen van de verspreiding van pokken.



*Hier beweren eisers echter dat het vaccin verspreiding niet effectief voorkomt, maar alleen de symptomen voor de ontvanger verzacht en daarom verwant is aan een medische behandeling en niet aan een "traditioneel" vaccin. Als we de beweringen van eisers in dit stadium van de rechtszaak als waar beschouwen, hebben eisers aannemelijk gemaakt dat het COVID-19-vaccin de verspreiding van COVID-19 niet effectief "voorkomt". Jacobson is dus niet van toepassing.*

Dus hoewel de rechtbank heeft geoordeeld dat de overheid vaccins kan afdwingen om de verspreiding van een ziekte tijdens een volksgezondheids crisis te 'stoppen', kan de overheid die macht niet uitbreiden naar medische behandelingen die eenvoudigweg ten behoeve van de burger zijn, louter en alleen voor 'het verminderen van de symptomen'.

### **Voor de lol. 2023**

Het beschermen van de volksgezondheid door de verspreiding naar anderen te stoppen is één ding, maar vaccins proberen af te dwingen die de verspreiding niet tegenhouden, maar alleen maar 'symptomen verminderen', valt niet binnen de macht van de overheid.

De uitspraak draait de verwerping van de zaak tegen het vaccinatiemandaat van de LAUSD door een lagere rechtbank terug.

"De uitspraak van het Central District of California in Los Angeles omkerend, oordeelde de meerderheid van het Ninth Circuit dat, ten eerste, de zaak niet in het geding kwam door LAUSD's intrekking van het mandaat na mondelinge argumentatie in september 2023," zei HFDF in een [verklaring](#). "De meerderheid noemde de spelletjes van LAUSD voor wat het was – een schaamteloze poging om een negatieve uitspraak te vermijden door te proberen een kwestie van onbeslistheid te creëren."

HFDF-voorzitter Leslie Manookian vierde de uitspraak als een overwinning voor lichamelijke autonomie.

*"De uitspraak van het Ninth Circuit van vandaag toont aan dat de rechtbank de apenstreken van LAUSD doorzag en daarmee duidelijk maakte dat de gekoesterde Amerikaanse rechten op zelfbeschikking, inclusief het heilige recht op lichamelijke autonomie in gezondheidskwesties, niet onderhandelbaar zijn. Dit is een grote overwinning voor de waarheid, fatsoen en wat juist is."*

Opmerkelijk is dat de [Centers for Disease Control and Prevention \(CDC\) de definitie van "vaccin" in 2021 heeft veranderd](#) om de experimentele mRNA-prikken eronder te laten vallen.

Vaccins werden vroeger gedefinieerd als "een product dat het immuunsysteem van een persoon stimuleert om immuniteit tegen een specifieke ziekte te produceren."



Maar de CDC veranderde het in "een preparaat dat wordt gebruikt om de immuunrespons van het lichaam tegen ziekten te stimuleren."

### Opnieuw stort een profvoetballer midden in de wedstrijd plotseling in

Met andere woorden, de mRNA-injectie stimuleerde geen immuniteit tegen COVID-19, dus moest de CDC in plaats daarvan de definitie van vaccin veranderen.

Omdat de rechtbank oordeelde dat de COVID-19 injecties niet voldoen aan de traditionele definitie van een vaccin, roept dit vragen op over de vraag of farmaceutische bedrijven die de injecties hebben gemaakt nu kwetsbaar zijn voor juridische stappen.

Dr. Jane Ruby schreef op X. "Het 9e Circuit heeft zojuist mRNA-injecties van wettelijke aansprakelijkheidsbescherming ontdaan," zei Dr. Jane Ruby op X. "Het 9e Circuit zei dat het geen vaccin is als de claim niet PREVENT THE SPREAD is. Van COVID-injecties werd beweerd dat ze 'symptomen verminderen' en ziekenhuisopname voorkomen... Die beweringen maken het een BEHANDELING."

DOE EEN DONATIE

**STEUN FRONTNIEUWS**



*Copyright © 2024 vertaling door Frontnieuws. Toestemming tot gehele of gedeeltelijke herdruk wordt graag verleend, mits volledige creditering en een directe link worden gegeven.*

[Volg Frontnieuws op Telegram](#)

Lees meer over:

---

---

#### Frontnieuws

<https://www.frontnieuws.com>

Mijn lichaam is geen eigendom van de staat. Ik heb de uitsluitende en exclusieve autonomie over mijn lichaam en geen enkele politicus, ambtenaar of arts heeft het wettelijke of morele recht om mij te dwingen een niet-gelicenseerd, experimenteel vaccin of enige andere medische behandeling of procedure te ondergaan zonder mijn specifieke en

geïnformeerde toestemming. De beslissing is aan mij en aan mij alleen en ik zal mij niet onderwerpen aan chantage door de overheid of emotionele manipulatie door de media, zogenaamde celebrity influencers of politici.

 Dutch

