

# Wil je geen vaccin? Nieuwe AI-tool zal je vinden.

maart 25, 2024



<https://www.vperemen.com/> / Wikimedia (CC BY-SA 4.0 DEED)

**H**et 'Hele gebeuren rinkt naar een Brave New World' – Een team onderzoekers heeft een "krachtig nieuw hulpmiddel op het gebied van kunstmatige intelligentie" (AI) ontwikkeld dat kan voorspellen of iemand wel of niet een COVID-19 vaccin zal nemen. Volgens de onderzoekers van de Universiteit van Cincinnati die de tool ontwikkelden, "kozen ondanks het COVID-19 vaccinatiemandaat velen ervoor om af te zien van vaccinatie, wat vragen oproept over de psychologie die ten grondslag ligt aan hoe het oordeel deze keuzes beïnvloedt."

Michael Nevradakis, Ph.D. schreef het volgende artikel in [The Defender](#):

## **Het 'Hele gebeuren rinkt naar een Brave New World': Nieuwe AI-tool voorspelt aarzeling bij vaccins".**

Volgens de Universiteit van Cincinnati maakt de nieuwe AI-tool "gebruik van een kleine reeks gegevens uit demografische gegevens en persoonlijke oordelen zoals afkeer van risico's of verlies" om "patronen in het oordeel over beloning en afkeer" bij mensen te identificeren die kunnen helpen bij het verklaren van iemands [bereidheid om zich te laten vaccineren](#).

De onderzoekers presenteerden hun bevindingen in een studie die dinsdag werd gepubliceerd in het Journal of Medical Internet Research [Public Health and Surveillance](#).

 Dutch



De bevindingen van de studie “zouden brede toepassingen kunnen hebben voor het voorspellen van de geestelijke gezondheid en resulteren in effectievere campagnes voor de volksgezondheid,” aldus de universiteit.

Volgens het onderzoek “kozen velen ervoor om ondanks het COVID-19 vaccinatiemandaat af te zien van vaccinatie, wat vragen oproept over de psychologie die ten grondslag ligt aan hoe het oordeel deze keuzes beïnvloedt”.

De onderzoekers beweren dat hun bevindingen “het onderliggende belang aantonen van beoordelingsvariabelen voor de keuze en het gebruik van vaccins, wat suggereert dat vaccinatie-educatie en berichtgeving zich zou kunnen richten op verschillende beoordelingsprofielen om het vaccingebbruik te verbeteren.”

Maar critici zoals [Brian Hooker, Ph.D.](#), wetenschappelijk hoofdmedewerker van [Children’s Health Defense](#), zeggen dat de nieuwe technologie impliceert dat mensen die vraagtekens zetten bij vaccins psychische problemen hebben:

“De hele implicatie hier is dat iemand die niet voldoet aan de zorgstandaard van de propagandamachine van de overheid, een soort mentaal geval of extreme uitzondering is. De hele zaak riekt naar een Brave New World waar potentieel niet-conforme individuen worden benaderd met berichten gebaseerd op angst en irrationaliteit.”

Hooker zei dat de nieuwe technologie “een geprefabriceerde vervanging is voor wat Big Pharma en gezondheidsinstanties van de overheid vermijden: rationele discussies over wetenschap en geneeskunde die de waarheid over bijwerkingen van vaccins aan het licht zouden kunnen brengen.”

### **AI gebruiken om ‘vaccin-weigeraars’ aan te pakken?**

[Nicole Vike](#), Ph.D., senior onderzoeksmedewerker aan de University of Cincinnati’s College of Engineering and Applied Science, was de hoofdauteur van de paper.

“COVID-19 zal waarschijnlijk niet de laatste pandemie zijn die we de komende decennia zien”, zegt Vike. “Het hebben van een nieuwe vorm van AI voor voorspellingen in de volksgezondheid biedt een waardevol hulpmiddel dat ziekenhuizen kan helpen bij het voorspellen van vaccinatiepercentages en daaruit voortvloeiende infectiepercentages.”

De auteurs van het onderzoek zeiden dat de technologie ook gebruikt zou kunnen worden om “de uitrol van vaccins en de paraatheid in de gezondheidszorg te helpen door locatiespecifieke details te verstrekken” – met andere woorden, geografische gebieden te identificeren die te maken kunnen krijgen met lage vaccinatie- en hoge ziekenhuisopnamecijfers, aldus het onderzoek.

Critici trokken de beweringen van het onderzoek in twijfel en zeiden ook dat ze zich zorgen maakten over de mogelijke negatieve toepassingen van deze technologie.



“Het belangrijkste probleem met onderzoek als dit is de onderliggende vooronderstelling: vaccinatieweigering moet worden verklaard in termen van de (afwijkende) psychologie van de proefpersonen en niet met betrekking tot de werkzaamheid en veiligheid van het vaccin of de vaccins in kwestie,” zei Michael Rectenwald, Ph.D., auteur van “Google Archipelago: De digitale goelag en de simulatie van vrijheid.”

**Schotse gezondheidsautoriteit data: 83% van de Covid-19 sterfgevallen waren in de afgelopen maand onder de volledig gevaccineerden**

Als gevolg hiervan, zegt Rectenwald, wordt geïmpliceerd dat “als mensen huiverig zijn voor vaccins, de fout eerder bij hen ligt dan bij het vaccin zelf. Vanuit deze premisse probeert het onderzoek vaccinatie als normaal te rechtvaardigen door afwijkende mentale en psychologische kenmerken te koppelen aan vaccinatie-angst.”

Dit kan ertoe leiden dat individuen een doelwit worden, aldus Rectenwald:

“Het gebruik van AI om vaccinatieweigering op deze voorwaarden te voorspellen, zou kunnen inhouden dat AI-programma’s worden gemobiliseerd om zich te richten op individueel vaccinatie-weigerachtige personen en deze zelfs te identificeren. We kunnen ook AI-programma’s verwachten die vaccinatieweigerachtigheid proberen te overwinnen met pogingen om deze gebrekkige proefpersonen te ‘herprogrammeren’.

“Op zijn minst ligt het identificeren, targeten en heropvoeden van mensen die twifelen aan een vaccin in het verschiets.”

Scott C. Tips, voorzitter van de National Health Federation, zei dat de nieuwe technologie zorgen baart over de privacy.

Tips zei:

“Het is niemands zaak, behalve die van het individu of hij of zij gevaccineerd wil worden. Waarom zou iemand gezondheidsbeslissingen moeten voorspellen? Voorspellende AI op dit gebied is niets anders dan een oplossing die een probleem zoekt. Er is hier geen probleem. Eigenlijk zouden we blij moeten zijn dat er mensen zijn die niet gevaccineerd willen worden.”

Dr. Kat Lindley, voorzitter van het Global Health Project en directeur van de [Global COVID Summit](#), was het hiermee eens. “Er zijn veel redenen waarom iemand huiverig is voor een vaccinatie en als we vertrouwen op een programma, hoe intelligent ook, om de uitkomst te voorspellen, vrees ik dat we het menselijke element en individuele ervaringen zullen onderschatten.”

Critici zetten ook vraagtekens bij beweringen over de effectiviteit van de technologie is slechts zo goed als de programmeur en de parameters die het heeft gekregen, waaronder ook de vooroordelen waarmee het is gemaakt," zei Lindley.



[Tim Hinchliffe](#), redacteur van [The Sociable](#), zei: "We hebben gezien hoe [ChatGPT onzin uitspuugt](#) en we hebben de diversiteitsramp gezien die [Google Gemini](#) was, dus we kunnen de resultaten het beste voorzichtig benaderen. En als er een AI-mens team is, kunnen de resultaten nog steeds bevooroordeeld zijn."

"Garbage in, garbage out' is net zo goed van toepassing op AI-gestuurde beslissingen en resultaten als op andere beslissingen of resultaten die door mensen en 'domme' computers worden gemaakt," aldus Tips. "Als de AI voor zijn antwoorden alleen door mainstream-bestanden en gegevens zoekt, dan zal hij met onjuiste en bevooroordeelde resultaten komen."

### **'Wie worden de volgende doelwitten van dit gedragsvoorspellende apparaat?'**

Andere experts suggereerden dat overheden de technologie zouden kunnen misbruiken en gebruiken als wapen tegen het publiek.

"Het is tekenend voor de staat van de geneeskunde en de prioriteiten van onze federale regering om te zien dat er meer onderzoek wordt gedaan naar hoe ze het gebruik van welk product dan ook dat ze als vaccin definiëren, kunnen vergroten, dan dat er veiligheidsstudies worden gedaan waar het publiek om schreeuwt," zei Valerie Borek, associate director en hoofd beleidsanalist van [Stand For Health Freedom](#).

"Dit onderzoek past in de decennialange [aanpak om psychologie](#) en ons onderbewustzijn te gebruiken om producten en agenda's te promoten," zei ze. "Er bestaat al technologie die biometrische gegevens zoals hartslag, temperatuur en oogbewegingen kan beoordelen, gecombineerd met audio- en locatie-informatie."

Borek gaf als voorbeeld dat de Centers for Disease Control and Prevention "al gebruik maken van [mobiele telefoongegevens voor toezicht op de volksgezondheid](#)."

Borek voegde eraan toe:

"De overheid heeft te veel gegevens om door te kammen, dus het gebruik van AI is onvermijdelijk voor het toezicht op de volksgezondheid. Hoe lang zal het duren voordat de apparaten die we vrijwillig dragen en bij ons dragen worden gebruikt voor AI-voorspellingen van onze gezondheidskeuzes?"

**[Kijk: Canadese politieagent lijkt demonstrant te slaan met achterkant van geweer](#)**

Zullen die voorspellingen leiden tot overheidsinterventies? We moeten deze vragen stellen aan onze wetgevers en doen wat we kunnen om onze digitale voetafdruk te minimaliseren.”



Volgens Hinchliffe:

“Als ‘AI de houding van mensen kan voorspellen’, dan zou het voorspellen van zogenaamde vaccin-aarzeling nog maar het begin zijn. Wat komt hierna? Voorspellen wie een klimaatontkenner is? Hoe zit het met het voorspellen van de houding van mensen ten opzichte van presidentskandidaten en op wie ze waarschijnlijk zullen stemmen? Wie heeft er verkiezingen nodig als de [AI al weet wie er gaat winnen?](#)”

“Wat gebeurt er als de heropvoeding en propaganda niet werken? Zullen de gegevens over het voorspellen van de houding van mensen naar regeringen gaan zodat ze hard kunnen optreden tegen dissidenten? Wie worden de volgende doelwitten van dit attitudevoorspellende apparaat? Ik gok op mensen die ‘aarzelen’ over het [narratief over klimaatverandering.](#)”

### **Studie beweert dat AI ‘nauwkeurige voorspellingen kan doen over de houding van mensen’**

Volgens de [aankondiging van de Universiteit van Cincinnati](#) was de ontwikkeling van de nieuwe AI-tool gebaseerd op een onderzoek dat in 2021 in de VS werd uitgevoerd onder een representatieve steekproef van 3.476 volwassenen. Respondenten “gaven informatie zoals waar ze wonen, inkomen, hoogst voltooide opleidingsniveau, etniciteit en toegang tot internet.”

Aan de deelnemers werd gevraagd of ze een COVID-19 vaccin hadden gekregen, waarbij ongeveer 73% van de respondenten aangaf gevaccineerd te zijn, “iets meer dan de 70% van de nationale bevolking die in 2021 gevaccineerd was”, volgens het onderzoek.

Vervolgens werd hen “gevraagd om aan te geven of ze een willekeurige reeks van 48 afbeeldingen leuk of niet leuk vonden op een zevenpuntsschaal van 3 tot -3” om “wiskundige kenmerken van de oordelen van mensen te kwantificeren als ze licht emotionele stimuli waarnemen.”

“De beoordelingsvariabelen en demografische gegevens werden vergeleken tussen respondenten die gevaccineerd waren en respondenten die dat niet waren. Drie machine learning benaderingen werden gebruikt om te testen hoe goed het oordeel, de demografische gegevens en de houding ten opzichte van COVID-19 voorzorgsmaatregelen van de respondenten voorspelden of ze het vaccin zouden krijgen,” aldus de aankondiging.

Volgens het onderzoek werd “een kleine set demografische variabelen en 15 beoordelingsvariabelen” geïdentificeerd die “vaccingebruik met matige tot hoge

nauwkeurigheid en hoge precisie voorspellen.”

 Dutch

De aankondiging zegt dat deze bevindingen aantonen “dat kunstmatige intelligentie nauwkeurige voorspellingen kan doen over menselijke attitudes met verrassend weinig gegevens of afhankelijkheid van dure en tijdrovende klinische beoordelingen.”

In dezelfde aankondiging werd [Aggelos Katsaggelos geciteerd](#), Ph.D., professor in elektrotechniek en computerwetenschappen aan de Northwestern University, die beweerde dat “de studie anti-big-data is” omdat de nieuwe technologie “heel eenvoudig kan werken” en zonder de noodzaak van “supercomputers.”

“Het is goedkoop en kan worden toegepast door iedereen die een smartphone heeft. We noemen het computational cognition AI. Het is waarschijnlijk dat je in de zeer nabije toekomst andere toepassingen zult zien met betrekking tot veranderingen in het beoordelingsvermogen,” zei Katsaggelos.

Lindley was het daar niet mee eens. Ze vertelde The Defender “Dit anti-big-data noemen is een oxymoron, want om een hoog niveau van nauwkeurigheid te kunnen claimen, zou het programma een hoog niveau van begrip van de aarzeling zelf moeten omvatten.”

“Het probleem met dit AI-initiatief is de populatiebrede benadering, die geen rekening houdt met individuele zorgen en ervaringen,” zei Lindley. “Als ik iets heb geleerd van het uitoefenen van geneeskunde in de afgelopen 20 jaar, dan is het dat het menselijke element ertoe doet en dat het van nature onvoorspelbaar is.”

### **mRNA - Het is geen vaccin, het is een gentherapie en ze wisten het**

## **‘Topje van de ijsberg’: AI kan ook worden gebruikt voor snelle ontwikkeling van vaccins**

Andere AI-gerelateerde technologieën in de gezondheidszorg zijn onlangs geïntroduceerd.

Tijdens de [jaarlijkse bijeenkomst van het World Economic Forum](#) (WEF) in januari prees Albert Bourla, CEO van Pfizer, de rol van AI bij de ontwikkeling van [Paxlovid](#), een oraal geneesmiddel op recept dat op de markt wordt gebracht als behandeling voor COVID-19. Het werd ontwikkeld in vier maanden tijd.

“Het werd ontwikkeld in vier maanden,” [zei Bourla](#), terwijl de ontwikkeling van een dergelijk medicijn “meestal vier jaar duurt”. Hij zei dat AI hielp om de tijd die nodig is voor het “ontdekkingsproces van medicijnen,” waarbij je “echt miljoenen moleculen synthetiseert en dan probeert te ontdekken welke daarvan werkt, aanzienlijk te verminderen.”

Bourla schreef deze doorbraak toe aan het redden van “miljoenen levens” en voorspelde meer van dit soort ontwikkelingen in de toekomst. “Het is onze taak om doorbraken te

maken die het leven van patiënten veranderen,” zei Bourla. “Met AI kan ik het sneller  
beter doen.”



“Ik geloof echt dat we op het punt staan een wetenschappelijke renaissance in de biowetenschappen in te gaan vanwege deze co-existentie van vooruitgang in technologie en biologie,” voegde Bourla eraan toe. “AI is een zeer krachtig instrument. In de handen van slechte mensen kan het slechte dingen doen voor de wereld, maar in de handen van goede mensen kan het geweldige dingen doen voor de wereld.”

Tijdens dezelfde paneldiscussie van het WEF zei Jeremy Hunt, de minister van Financiën van het Verenigd Koninkrijk, dat AI zou kunnen leiden tot de snelle ontwikkeling en inzet van vaccins.

“Als we de volgende pandemie hebben, willen we niet een jaar moeten wachten voordat we het vaccin hebben,” zei hij. “Als AI de tijd die nodig is om dat vaccin te krijgen kan terugbrengen tot een maand, dan is dat een enorme stap vooruit voor de mensheid.”

Een WEF-project, voor het eerst aangekondigd in 2019, financiert onderzoek naar het gebruik van “synthetische” AI-gegenereerde “patiënten” en “synthetische” klinische onderzoeksgegevens.

Zorgen over het voorspellend vermogen van AI hebben geleid tot enige actie van wetgevers over de hele wereld. Op 13 maart nam het Europees Parlement de Artificial Intelligence Act aan, die verschillende beperkingen en verboden bevat voor het gebruik van AI in verschillende contexten.

Volgens de Griekse [Business Daily](#) is “Emotieherkenning op het werk en in scholen, [social scoring](#), voorspellend politiewerk (wanneer dit alleen gebaseerd is op het profileren van een persoon of het inschatten van zijn kenmerken) en AI die menselijk gedrag manipuleert of misbruik maakt van de kwetsbaarheden van mensen” verboden door deze wetgeving.

Maar volgens Hinchliffe “is het gebruik van AI om de houding van mensen ten opzichte van vaccins en aarzeling over vaccins te voorspellen slechts het topje van de ijsberg,” omdat AI-technologie dan “gebruikt kan worden om houdingen ten opzichte van vrijwel alles te voorspellen.”

“Als dat lukt, zal het voorspellen van de houding van mensen leiden tot het voorspellen van hun gedrag. Hun gedrag voorspellen betekent meer over hen weten dan zij over zichzelf weten,” zei hij. “Als mensen eenmaal ‘[hackbaar](#)’ zijn, dan zijn alle kansen verkeken: Ze kunnen gemanipuleerd en gecontroleerd worden op de meest snode manieren.”



---

*Copyright © 2024 vertaling door Frontnieuws. Toestemming tot gehele of gedeeltelijke herdruk wordt graag verleend, mits volledige creditering en een directe link worden gegeven.*

➔ Volg Frontnieuws op Telegram

Lees meer over:

---

---

### Frontnieuws

<https://www.frontnieuws.com>

Mijn lichaam is geen eigendom van de staat. Ik heb de uitsluitende en exclusieve autonomie over mijn lichaam en geen enkele politicus, ambtenaar of arts heeft het wettelijke of morele recht om mij te dwingen een niet-gelicenseerd, experimenteel vaccin of enige andere medische behandeling of procedure te ondergaan zonder mijn specifieke en geïnformeerde toestemming. De beslissing is aan mij en aan mij alleen en ik zal mij niet onderwerpen aan chantage door de overheid of emotionele manipulatie door de media, zogenaamde celebrity influencers of politici.